



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 195970/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 97878/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 2

Datum:

17.3.2025

Sdělení k podnětu na prohlášení nicotnosti územního souhlasu vydaného Úřadem městské části Praha 4, odborem stavebním pod č.j. P4/269986/24/OST/JAHA ze dne 5.6.2024

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen MHMP) obdržel dne 31.1.2025 postoupené podání [REDACTED] (Iniciativa HLUK Z PRAHY 4 a ČESKO BEZ HLUKU) ze dne 13.1.2025, jehož obsahem je mimo jiné podnět na prohlášení nicotnosti územního souhlasu č.j. P4/269986/24/OST/JAHA ze dne 5.6.2024.

Podatel ve svém podání odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 241/2023 ze dne 19.9.2024, ve kterém jsou posuzovány možnosti užívání ploch SP a jednoznačně dle podatele vyvrátil názory nadřízeného orgánu v dokumentu č.j. MHMP 1238652/2024, spis. zn. S-MHMP 1126984/2024 ze dne 31.7.2024, nazvaný jako „Vyjádření k součinnosti dočasných staveb sloužící pro potřebu hudebního festivalu Prague Open Air 2024 umístěné na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 k.ú. Braník, s dobou trvání do 30.9.2024“, který reagoval na žádost stavebního úřadu zm. P4/289286/24/OST/JAHA. Nejvyšší správní soud uvedl, že „...nesouhlasí s výkladem Městského soudu, že podmínka rozsahu 20% plochy u přípustného využití se vztahuje pouze k jednotlivým záměrům. Znění územního plánu výslovně uvádí, že se jedná o 20% plochy SP, přičemž do tohoto rozsahu se započítává součet ploch staveb a ostatních zařízení...“ Pokud je pro účely ploch dle názoru Nejvyššího správního soudu nutno posuzovat nejen objekty, ale i užívání ploch, pak je zcela zřejmé, že limity plochy SP byl pořadatel festivalu v ledárnách Braník násobně překročen, protože v době koncertů jsou plochy

užívány výhradně pro kulturu ve 100% případech. Tancohrátky nejsou sport, ale tanec. V jednotkách případů je pro sport užíváno pouze jeviště a možná šatna. Rozhodně ne další plochy. Ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu se územní souhlas dostal do rozporu s územním plánem a podatel požaduje prohlášení jeho nicotnosti.

Dle ust. § 77 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů „*Nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu.*“

Ust. § 77 odst. 3 správního řádu „*Účastníci řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, a dále ti, kteří jsou uvedeni v písemném vyhotovení tohoto rozhodnutí, jakož i právní nástupci těchto osob, pokud by byli rozhodnutím vázáni, mohou dát podnět k prohlášení nicotnosti; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení řízení o prohlášení nicotnosti, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli.*“

Dle komentáře k tomuto ustanovení správní řád výslovně stanoví, že účastníci řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, a dále ti, kdož jsou uvedeni v písemném vyhotovení tohoto rozhodnutí, jakož i právní nástupci všech těchto osob, pokud by byli rozhodnutím vázáni, mohou dát podnět k prohlášení nicotnosti. Tento podnět je podnětem ve smyslu § 42 spr. řádu, kdy na základě tohoto ustanovení je správní orgán povinen přijímat od kohokoliv podněty směřující k tomu, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Odstavec 3 komentovaného ustanovení je však v určitém ohledu speciální ve vztahu k § 42 spr. řádu. Jde o to, že podají-li podnět osoby uvedené v odstavci 3 komentovaného ustanovení, musí je správní orgán uvědomit, jak s podnětem naložil, i když o to výslovně nepožádají, zatímco jiné osoby (které podávají podnět na základě obecného § 42 spr. řádu) musí orgán uvědomit o vyřízení podnětu pouze tehdy, je-li o to výslovně požádán. Podnět - vedle adresátů veřejné správy - mohou, resp. musí učinit také jakékoliv jiné správní orgány, pokud dojdou k závěru, že jiný správní orgán učinil úkon, který je nicotným rozhodnutím. Jde o promítnutí jedné ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to zásady vzájemné spolupráce ve smyslu § 8 odst. 2 spr. řádu. Podnět může ale vzejít i od jiného orgánu veřejné moci, nikoliv pouze od správních orgánů.

Předmětným souhlasem byly umístěny dočasné stavby sloužící pro potřebu hudebního festivalu „Prague Open Air 2024“, umístěné na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 v k.ú. Braník s dobou trvání do 30.9.2024 Stavba je dle územního souhlasu popsána v jednoduchém technickém popisu záměru s příslušnými výkresy, který vypracovali [REDAKCE] a [REDAKCE] a ve kterém jsou zapracovány i podmínky a požadavky dotčených orgánů. Jedná se o výrobky plnící funkci stavby.

Územní souhlas je opatřením dle části IV. Správního řádu. Prohlášení nicotnosti dle ust. § 77 se však vztahuje výlučně na vydaná rozhodnutí. Nadřízený správní orgán tedy nemůže na rozdíl od

správních soudů vyslovit nicotnost územního souhlasu ani jiných opatření vydaných dle části IV správního řádu.

S ohledem na výše uvedené, zejm. z důvodu, že předmětný územní souhlas není rozhodnutím, dle ust. § 67 správního řádu, MHMP nemůže zkoumat, zda existují důvody pro zahájení řízení o prohlášení nicotnosti výše uvedeného územního souhlasu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. 

Na vědomí:

2. Netradiční koncerty s.r.o., IDDS: b3c878v

sídlo: Komenského č.p. 332, 250 75 Káraný

3. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

4. MHMP STR spis